

NAZWA, ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	<p style="text-align: center;"> <b>Opracowanie Dokumentacji Projektowej          (etapu STEŚ i KP) wraz z uzyskaniem Decyzji          o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania          Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno - A1 na odcinku          Kępno - granica województwa (z wyłączeniem obwodnicy          Olesna)</b> </p>
NAZWA I ADRES INWESTORA	<div style="display: flex; align-items: center;">  <p> <b>GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD</b>          Oddział w Opolu          Opole, ul. Niedziałkowskiego 6       </p> </div>
STADIUM	<p style="color: blue; font-weight: bold; font-size: 1.2em;"> <b>STEŚ</b> </p> <p style="color: blue; font-weight: bold; font-size: 1.2em;"> <b>RAPORT ZE SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH</b> </p>
NAZWA I ADRES JEDNOSTKI PROJEKTOWANIA	<div style="display: flex; align-items: center;">  <p> <b>TRAKT sp. z o.o. sp. k.</b>          40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9a       </p> </div>
DATA OPRACOWANIA: <b>02.2019</b>	

## **SPOTKANIA INFORMACYJNE**

W dniach od 7 do 9 listopada 2018 r. przeprowadzone zostały Spotkania Informacyjne z mieszkańcami Gmin, na których terenie prowadzone są proponowane przebiegi tras drogi ekspresowej S11. Po spotkaniach wpłynęły do GDDKiA oraz Biura Projektowego wnioski od mieszkańców, których treść została umieszczona w tabeli załączonej na kolejnych stronach.

Treść wniosków została przeanalizowana, a na poruszone zagadnienia zostały opracowane i udzielone odpowiedzi. W następnej kolejności preferencje społeczeństwa co do poszczególnych propozycji mieszkańców, zostaną uwzględnione w Wielokryterialnej Analizie Porównawczej, jako jedno z kryteriów oceny.

## **WIELOKRYTERIALNA ANALIZA PORÓWNAWCZA**

Podczas realizacji projektów drogowych na etapie opracowywania Studium - Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego (w skrócie STEŚ), opracowywana jest Wielokryterialna Analiza Porównawcza. Jest to opracowanie oparte na metodzie matematycznej, która ma wspomóc Inwestora, czyli Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad, w podejmowaniu decyzji związanych z wyborem wariantów tras. Analiza Wielokryterialna jest wykorzystywana do oceny i wyboru optymalnego rozwiązania spośród analizowanych wariantów, które trudno jest porównać w bezpośredni sposób. Metoda ta pomaga w ocenie przedsięwzięć z różnych punktów widzenia. Umożliwia uwzględnienie podczas oceniania poszczególnych wariantów, zarówno aspektów stricte finansowych lub ekonomicznych oraz tych związanych z szeroko pojętą ochroną środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem człowieka jako najważniejszego elementu tego środowiska.

Analiza wielokryterialna przeprowadzana jest w taki sposób, aby uszeregować warianty przebiegu trasy, od najkorzystniejszego do najmniej korzystnego, według szeregu przyjętych kryteriów. W wyniku analizy można wybrać wariant optymalny wskazany do dalszych prac projektowych.

W celu należytej oceny wariantów przyjęte zostaną grupy kryteriów, które zostaną uwzględnione w analizie. Następnie dla każdej grupy określa się kryteria ważności i przydziela się punkty. Za wariant optymalny uznaje się ten wariant, który otrzyma największą liczbę punktów. Analogicznie wariant o najmniejszej liczbie punktów uznaje się za najmniej korzystny. Takie podejście umożliwia dokonanie obiektywnej oceny i uszeregowanie od optymalnego do najmniej preferowanego.

Na końcu opracowywania Dokumentacji Projektowej dla etapu Studium - Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego, Inwestor złoży do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji. We wniosku wariant najkorzystniejszy zostanie wskazany jako preferowany przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	ILOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
01	Lęka Opatowska	1	1. Sprzeciw dla realizacji wariantu W2 z uwagi na wyburzenia oraz ekonomikę rozwiązania. 2. Wariant W2 zniszczy Lękę Opatowską, zablokuje rozwój fabryki mebli.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej	
02	Lęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1. 2. Sprzeciw dla węzła w m. Siemianice	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej 2. Lokalizacja węzła wynika z zapisów Dz.U nr 43, art 55, ust. 2 oraz art 9, ust 1, pkt 2; z których wynika że droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych za pomocą węzłów drogowych	
03	Lęka Opatowska	2	1. Brak akceptacji wariantu W1, z uwagi na wybudowanie nowego domu w jego sąsiedztwie. 2. Sąsiedztwo ruchliwej drogi – niekorzystny wpływ hałasu i spalin. 3. Prośba o wybór wariantu W1B.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej	2. Analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
04	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy przez działkę wnioskodawcy. 2. Sugestia ograniczenia ingerencji w obszar leśny. 3. Poparcie dla wariantu przebiegu z etapu Studium Korytarzowego.	1-2. W obecnym przebiegu dla Wariantów W1 i W2B, które prowadzone są granicą obszarów leśnych w m. Słupa pod Kępem, jednocześnie częściowo zajmują działkę wnioskodawcy. 3. prowadzenie trasy z etapu Studium nie jest możliwe z uwagi na błędne i niezgodne z warunkami technicznymi parametry techniczne trasy w SK	
05	Lęka Opatowska	1	1. Wieloletni mieszkaniec Siemianic. 2. Za wyprowadzeniem ruchu kołowego z Siemianic. 3. Brak akceptacji wariantu W2 z uwagi na lokalizację węzła w Siemianicach. 4. Rekomendacja dla wariantu W1.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej 2. Lokalizacja węzła wynika z zapisów Dz.U nr 43, art 55, ust. 2 oraz art 9, ust 1, pkt 2; z których wynika że droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych za pomocą węzłów drogowych. Droga S11 w Siemianicach połączona jest z drogą krajową DK11, która jest klasy GP.	
06	Lęka Opatowska	1	1. Rekomendacja dla wariantu W1. 2. Brak akceptacji dla wariantów W2 i W2B – z uwagi na lokalizację węzła w Siemianicach – gdzie będzie on utrudnieniem dla mieszkańców, kolidował z Doliną Prosną oraz przebiegał blisko Szkoły Podstawowej.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej 2. Lokalizacja węzła wynika z zapisów Dz.U nr 43 z 2016r. Poz. 124, z późn. zm., art 55, pkt. 2 oraz art 9, pkt 1, pkt 2; z których wynika że droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych za pomocą węzłów drogowych. Wybór rodzaju węzła, sposób skomunikowania terenów przyległych będą analizowane na kolejnych etapach dokumentacji.	2. Ocena oddziaływania na dolinę rzeki Proсна, jak i na sam ciek zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Analiza rozprzestrzeniania się hałasu zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych oraz zostanie przeanalizowane oddziaływanie na budynki podlegające ochronie akustycznej, w tym szkołę będącą miejscem czasowego przebywania dzieci i młodzieży.
07	Lęka Opatowska Baranów	1	1. Cała powierzchnia lasów Zakładu Leśnego w Siemianicach jest uznana za lasy chronione. 2. Brak akceptacji wszystkich wariantów – przez las Leśnictwa Doświadczalnego Laski – zakłócenie monitoringu renaturalizacji lasów na pow. 123 ha. 3. Brak akceptacji wariantu W1B przecinający las w Rakowie – Leśnictwo Doświadczalne Marianka – przecięcie drzewostanów referencyjnych i bezpośrednie sąsiedztwo rezerwatu „Stara Buczyna w Rakowie”. 4. Niezasadne tak głębokie wejście w las – propozycja przesunięcia wariantu W1 na granicę pole – las.	1-4. Wprowadzono korektę przebiegu dla Wariantów W1 i W2B, które poprowadzono po granicy obszarów leśnych w m. Słupa pod Kępem. Przechodzenie wariantów przez tereny leśne kolejnych wariantów wynika z konieczności dotrzymania parametrów technicznych trasy klasy S.	1. Analiza oddziaływania inwestycji na obszary leśne (w tym lasy ochronne), w tym szacowana powierzchnia wycinki zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
08	Byczyna	1	1. Sprzeciw dla realizacji wariantu W2: zniszczenie parku (teren leśny w Chudobie), negatywne skutki na domy - drgania od pojazdów jeżdżących S11, ograniczenie dostępu do Kościoła Katolickiego w Sarnowie i Krzywiźnie, utrudnienie dojazdu do szkoły podstawowej w Biskupicach. 2. Wariant W2 koliduje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi co przemawia na jego niekorzyść. 3. Rekomendacja dla wariantu W1 – jako usprawniającego ruch w rejonie miasta Kluczbork oraz ze względów ekonomicznych. Ponadto zapewni wygodne warunki do życia dla mieszkańców m. Chudoba.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, skutki oddziaływania trasy S11 na zabudowę będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska tj. m.in. ekranów akustycznych. Układ dróg dojazdowych będzie przeanalizowany i konsultowany na etapie Koncepcji Programowej 2. Wszelkiego rodzaju przebudowy sieci i kosztów z tym związanych będą przedstawione w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. 3. wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
09	Byczyna	1			
10	Byczyna	1			
11	Byczyna	1			
12	Byczyna	1			
13	Byczyna	1			
14	Byczyna	1			
15	Byczyna	1			
16	Byczyna	1			
17	Byczyna	1			
18	Byczyna	1			
19	Byczyna	1			
20	Byczyna	1			
21	Byczyna	1			
22	Byczyna	1			
23	Byczyna	1			
24	Byczyna	1			
25	Byczyna	1			
26	Byczyna	1			
27	Byczyna	1			
28	Byczyna	1			
29	Byczyna	1			
30	Byczyna	1			
31	Byczyna	1			
32	Byczyna	1			
33	Byczyna	1			
34	Byczyna	1			
35	Byczyna	1			
36	Byczyna	1			
37	Byczyna	1			
38	Byczyna	1			

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
39	Byczyna	1	1. Sprzeciw zmianom jakie spowoduje droga S11, sprzeciw dla wariantów 2 (trudności w uprawie, kłopoty z dojazdem, obniżenie wartości pola) 2. W Kostowie znajdują się: cmentarza (katolicki i ewangelicki), kościół, świetlica wiejska, pałac późnobarokowy, boisko sportowe, staw i jednostka OSP Kostów	Przebiegi przedstawionych wariantów drogi S11 znajdują się w odległości min. ok. 1km od wskazanych lokalizacji i nie kolidują z nimi	
40	Jarocin	1	1. Przebieg wariantu W2 dzieli działkę po skosie i powoduje powstanie 2 trójkątów (trudności w uprawie, kłopoty z dojazdem, obniżenie wartości pola) 2. Wnioskodawca domaga się podania konkretnej wartości odszkodowania jaką otrzyma za grunt. 3. Wskazanie miejsc o znaczeniu historycznym (bitwa pod Byczyną), pomieścieckiego Młyna w Bolesławcu czy osady w Chróścinie. 4. Zwrócenie uwagi na słabe podłoże gruntowe w rejonie m. Chróścina (podłoże torfowe) i wydłużenia trasy w wariantcie W2. (nie rozumiem idei pogrubienia czcionki? czym kieruje się autor, że pewne kwestie wyodrębnić?)	1. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Dodatkowa sieć dróg wraz z drogą ekspresową powinny przyczynić się do rozwoju terenów przyległych. Jeżeli w ocenie właściciela pozostający fragment nieruchomości nie nadaje się do użytkowania, może zwrócić się z wnioskiem do GDDKiA o nabycie resztków. Może to nastąpić po wydanej decyzji ZRID. 2. Nie jest możliwe podanie na obecnym etapie kwoty odszkodowań. Precyzyjne określenie wartości odszkodowania będzie określenie przez rzeczoznawców powołanych przez Wojewodę Opolskiego po wydaniu decyzji ZRID na etapie ustalania wartości odszkodowania na dzień wydania decyzji ZRID. 4. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów (parametry gruntów będą określone w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	3. Orientacyjne granice terenów Bitwy pod Byczyną oraz lokalizacje obiektów zabytkowych z rejestru zabytków oraz gminnej i wojewódzkiej wycenicy zabytków zostaną przedstawione na mapach STES. W raporcie. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostanie przeanalizowane oddziaływanie na te obszary i obiekty.
41	Byczyna	1	1. Zgoda na wariant W1. 2. Przeciwko wariantowi 2: - brak uzasadnienia ekonomicznego, prowadzenie po słabych i podmokłych gruntach, konieczność budowy 2 obiektów nad rz. Prosną, częste zamglenia i oblodzenia w rejonie zbiornika wodnego w Kostowie. 3. Grunty torfowe niosą ze sobą ryzyko pożarów i zadyminienia. 4. Dolina rz. Prosną jest główną zlewnią wód opadowych i oczyszczonych ścieków z m. Byczyny. 5. Na wschód od wsi Gólkowice usytuowane jest stan. Archeologiczne Grodu Prabyczyń. 6. Planowany węzeł dla wariantu W2 w Byczynie zlokalizowany jest w miejscu Bitwy pod Byczyną. 7. Dolina rzeki Prosną wchodzi w skład projektu „Drapieżna Byczyna”. 8. Lokalne podpienia w dolinie Prosną i planowany zbiornik retencyjny w latach 90 – plany zarzucone z powodu braku finansowania. 9. W m. Chróścina zlokalizowany jest zabytkowy obiekt zwany „Zamkiem Lopuchina” wraz z odnowioną cerkwią – zarządca Dom Pomocy Społecznej w Chróścinie. 10. Realizacja wariantu W1 podnosi bezpieczeństwo odsuwając trasę od zbiornika wodnego w Kostowie, a przebiegając w rejonie stacji kolejowej w Byczynie przyczyni się do intensyfikacji osobowego ruchu kolejowego. Nowoczesny węzeł drogowo kolejowy wpłynie pozytywnie na rozwój miasta Byczyna.	2, 3. Aspekty ekonomiczne wynikające z konieczności wzmocnienia gruntów oraz budowy obiektów w rejonie rz. Prosną zostaną uwzględnione w analizie wielokryterialnej. 5. W opracowaniu zostaną uwzględnione stanowiska archeologiczne, przeprowadzone będą badania powierzchniowe i sondażowe oraz podczas budowy drogi S11 pelniący będzie nadzór archeologiczny. 6. Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Węzeł jest zlokalizowany poza polem bitwy. 8. Zbiornik Wielowieś Kłasztorna na rzece Prośnie powstanie na terenie gmin: Sieroszewice, Godziszewo, Brzeziny, Kraszewice i Grabów. Odległość inwestycji od planowanego przebiegu S11 ok. 22km. 9. Zamek jest zlokalizowany około 430m, a Cerkiew około 710m od osi trasy W2. 10. W ramach inwestycji nie przewiduje się węzła drogowo – kolejowego.	6, 9. Ocena oddziaływania na obiekty dóbr kultury zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. 7. W raporcie zostanie także przeanalizowane oddziaływanie na gatunki zwierząt, w tym ptaki drapieżne chronione w ramach projektu „Drapieżna Byczyna”.
42	Kluczbork	1	1. Prośba o uwzględnienie w przebiegach drogi S11 parkingu – zajazdu. 2. Wnioskodawca twierdzi że rozbudował stację paliw, parking i restaurację i odpowiada standardom MOP III. 3. Uzgodnienie z GDDKiA o nie pozbawianiu włączenia z projektowanej S11. 4. Wniosek o uwzględnienie istniejącej infrastruktury jako MOP oraz na etapie PB wystąpienie o odstępstwo od przepisów techniczno – budowlanych w zakresie odległości pomiędzy węzłem a Mop'em	W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości bezpośredniego wpięcia istniejącej stacji paliw do drogi ekspresowej. Planowana jest budowa nowych MOP'ów, które w przyszłości będą dzierżawione najemcom. Stacja paliw zostanie skomunikowana poprzez drogi dojazdowe, zaprojektowane zgodnie z warunkami technicznymi. Zamawiający nie przewiduje uzyskiwania odstępstwa we wskazanym we wniosku zakresie	
43	Kluczbork	2	1. Wniosek o nie przerywanie ciągłości drogi powiatowej Ligota Górna – Wojsławice 13100, z uwagi na utrudnienia dojazdu do pól i rozwoju okolicznych gospodarstw	Jest to droga klasy Z, dla której planowane jest wykonanie przejazdu nad lub pod projektowaną drogą S11	
44	Wieruszów	1	1. Wniosek o rezygnację z wariantu W2 ze względu na ochronę środowiska doliny Prosną. 2. Wariant 2 w 2 miejscach przecina rz. Prosną nieodwracalnie zmieniając środowisko i szkodząc dla występujących gatunków roślin i zwierząt. 3. W okolicy Chróścina wykryto populację dwóch gatunków motyli dziennych modraszka telejusa i modraszka naustousa – podlegających ścisłej ochronie gatunkowej i Polskiej czerwonej księdze zwierząt oraz Czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce. 4. Przebieg wariantu W2 w bezpośrednim sąsiedztwie jedynego w tym rejonie kraju czapliflaka (koloni czapli siewej) - lokalizacja drogi przyczyni się do zniszczenia stanowiska lęgowego. 5. W rejonie m. Chróścina znajduje się kompleks leśny uznany za obszar ochrony godny powołania rezerwatu przyrody- z uwagi na stanowisko wiciokrzewu pomorskiego.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	1-5. Ocena oddziaływania na gatunki roślin i zwierząt zasiedlające dolinę rzeki Prosną, jak i na sam oiek zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
45	-	1	1. Wskazanie wariantu W2 jako najkorzystniejszego pod kątem możliwych kolizji z terenami kolejowymi.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
46	Łęka Opatowska	2	1. Akceptacja wariantu W1 oraz W2	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
47	Łęka Opatowska	1	1. Poparcie dla wariantu W1	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
48	Łęka Opatowska	2	1. Poparcie dla wariantu 1b. 2. Wariant W1 przebiega w pobliżu nowo budowanego budynku – PnB wydane 09.2017r.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	2. Analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
49	Byczyna	1	1. Właściciel w bezpośredniej strefie oddziaływania wariantu W1, 2. Zakończona budowa domu + planowane założenie sadu. 3. W rejonie wariantu 1 występują rzadkie gatunki zwierząt: żuraw, traszka grzebieniasta, trzmiełojad, bielik, jastrząb, czapla modronosa. 4. W przypadku wybrania wariantu 1 teren utraci walory przyrodnicze. 5. Właściciel wnioskuje o wybranie wariantu 2. 6. Wniosek o wskazanie wariantu preferowanego na podstawie art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. 7. Prośba o przekazanie szczegółowych planów na MDCP. 8. Prośba o przekazanie pisemnego harmonogramu realizacji inwestycji, ze wskazaniem terminów wystąpienia do organów z wnioskami o uzyskanie decyzji administracyjnych oraz rozpoczęcie wykonywania robót budowlanych	1. 2. 5. wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej. 6. po złożeniu przez Inwestora wniosku o DUŚ będzie wszczęte postępowanie administracyjne na mocy ustawy oś. obwieszczeniem zostanie podana informująca o wydaniu decyzji dla przebiegu S11. Na obecnym etapie nie jest możliwe podanie w trybie art. 66 ustawy oś informacji o wariantcie preferowanym , gdyż takiego nie ma. 7. MDCP Projektant będzie wykonywał na kolejnym etapie Koncepcji Programowej, dla wariantu rekomendowanego do DUŚ. 8. Podanie dokładnych terminów wystąpienia o decyzje administracyjne na obecnym etapie nie jest możliwe. Zgodnie z wstępnym harmonogramem zadania przedstawionym na Spotkaniach Informacyjnych, planuje się złożenie wniosku o DUŚ w lipiec 2019 r., a ZRID we listopad 2022 r., natomiast realizacja zaplanowana została na lata 2023-2025.	3. 4. 6. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także inne analizy oddziaływania inwestycji na środowisko zostaną przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie rekomendowanego wariantu zgodnie z art. 66 ustawy oś

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
50	Kluczbork	1	1. Wniosek o przesunięcie węzła drogowego Kluczbork Północ z prywatnych działek wnioskodawcy w kierunku Gotartowa . 2. Wniosek o przesunięcie trasy S11 w kierunku południowym bliżej Kluczborka, aby zachować kompleksy rolne od strony Kujakowic Dolnych	1. Wykonano stosowną analizę możliwości przesunięcia węzła w kierunku Gotartowa. Przesunięcie węzła Kluczbork PLN w stronę linii kolejowej, (na działki KOWR), wiąże się z niekorzystnymi rozwiązaniami w stosunku do pierwotnej propozycji lokalizacji węzła: - lokalizacja pasów włączenia/wylączenia z S11 na najeździe na obiekt nad linią kolejową – duże spadki profilu podłużnego spowodują konieczność wydłużenia pasów, - obejście Gotartowa i włączenie do budowanej obwodnicy Kluczborka ma parametry niezgodne z wymogami Zamawiającego - konieczna jest budowa dodatkowego ronda na ciągu budowanej obwodnicy Kluczborka, które musi być zlokalizowane blisko obiektu nad koleją, w sąsiedztwie dużego pochylenia podłużnego ww. obwodnicy. - takie rozwiązanie spowoduje, że zostaną załamane kierunki jazdy na kierunku uprzywilejowanym tj. kierunku przebiegu dróg krajowych i nie będzie jednoznacznego podkreślenia dla nich - z uwagi na budowaną już obwodnicę Kluczborka oraz na wykonanie dodatkowego obejścia Gotartowa, koszty Inwestycji będą większe. W związku z powyższym nie bierze się takiego rozwiązania pod uwagę. Istnieje możliwość zapewnienia bezpiecznej komunikacji pieszych z Gotartowa w stronę Kluczborka poprzez wykonie przejść dla pieszych w poziomie jezdni w rejonie ronda (wariant A węzła), lub ewentualnie kładki nad DK (wariant B węzła). 2. Nie ma możliwości przesunięcia S11 na południe z uwagi na konieczność zachowania minimalnej odległości od istniejącej DK11 tak aby zmieściły się łącznie pomiędzy DK11 a S11 oraz żeby można było wpisać się w istn. ślad DK11 w okolicy 1,2km przed ul. Kujakowicką	
51	Bolesławiec	1	1. Wariant 2 jest niekorzystny pod względem środowiskowym oraz ekonomicznym. 2. Rzeka Proсна często wylewa, ponadto w jej pobliżu występują torfy. 3. Wariant 2 powoduje konieczność budowy 4 obiektów mostowych – 2 rz. Proсна + 2 na dopływach 4. Cenne siedliska bobra, wydry, borsuka i miejsca łowieckie orla. 5. W rejonie wariantu 2 występują silne mgły, są przyczyną wielu wypadków w rejonie Kostowa. 6. Niekorzystna lokalizacja wariantu 2, gdyż przechodzi przez teren Bitwy pod Byczyną. 7. Rekomendacja wariantu 1, ze względów ekonomicznych i walorów ekologiczno-przyrodniczych.	3. Na rz. Proსnej przewiduje się obiekty mostowe, na dopływach przewiduje się przepusty drogowe. 6. Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Węzeł jest zlokalizowany poza polem bitwy. 5. 7. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	4. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt zasiedlające dolinę rzeki Proсна, jak i na sam ciek zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Orientacyjne granice terenu Bitwy pod Byczyną zostaną przedstawione na mapach STES.
52	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1B, gdyż jest najkrótszy.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
53	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1B, gdyż jest najkrótszy i oddalony od budynków mieszkalnych.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
54	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1B, gdyż jest najkrótszy i oddalony od budynków mieszkalnych.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
55	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1B oraz W2. 2. Wariant W1 oraz W2B powoduje podziały działek rolnych i przebiegają blisko zabudowy.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej. Układ dróg dojazdowych do działek będzie przeanalizowany i konsultowany na etapie Koncepcji Programowej	
56	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja wariantu W1B, gdyż jest najmniej podziałów działek i jest najbardziej oddalony od budynków mieszkalnych.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
57	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozważenie wariantów innych niż W1B, gdyż ten przebiegać będzie naprzeciwko domu wnioskodawcy.	wniosek zostanie uwzględniony w Analizie Wielokryterialnej.	
58	Łęka Opatowska	1	1. Przebieg drogi przez teren gminy jest szansą na rozwój przedsiębiorstw. 2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie lokalizacji węzła na terenie gminy Łęka Opatowska (rejon m. Lipie) 3. Lokalizacja węzła zapewni możliwość transportu surowców do zakładów na terenie powiatu kępińskiego i wierszowskiego.	Dla przebiegu Wariantu 1 (km 8,5), w rejonie m. Lipie rozważane jest połączenie węzłem drogowym S11 z drogą powiatowa 5700P.  Dla wariantu 2 (km 10,3), w rejonie m. Lipie z S11 krzyżuje się droga gminna 863038 klasy L – brak możliwości wykonania węzła zgodnie z art 55 ust. 2 warunków technicznych droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych. Konieczna byłaby rozbudowa ww dróg do klasy minimum G lub odstępstwo od warunków. Trwają analizy lokalizacji węzła.	
59	Łęka Opatowska	1	1. Przebieg drogi przez teren gminy jest szansą na rozwój przedsiębiorstw. 2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie lokalizacji węzła na terenie gminy Łęka Opatowska (rejon m. Lipie) 3. Lokalizacja węzła zapewni możliwość transportu surowców do zakładów na terenie powiatu kępińskiego i wierszowskiego.		
60	Kluczbork	1	1. Wnioskodawca wnosi o przeprowadzenie analizy akustycznej dla swoich działek (oznaczonych w MPZP jako MN, KD, KGP, RP i RZ) jak tereny zabudowy jednorodzinnej z uwagi na przeznaczenie działek, które są obecnie niezabudowane. 2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie na odc. Doliny rz. Stobrawy (Baków / Ligota Górna)faktu istnienia zbiornika wód podziemnych „Dolina Kopalna Kluczbork 324” i zabezpieczenia w przypadku rozlania substancji ropopochodnych.		1. Analiza oddziaływania akustycznego zostanie przedstawiona w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Analiza akustyczna zostanie wykonana w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym normy dla terenów chronionych akustycznie wskazanych w MPZP lub określonych przez Gminę jako tereny chronione na podstawie faktycznego zagospodarowania. 2. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostanie przeanalizowane oddziaływanie na GZWP a w przypadku wystąpienia zagrożeń związanych z możliwością zanieczyszczenia warstw wodonośnych zostaną zastosowane stosowne zabezpieczenia, w tym zabezpieczenia przed rozprzestrzenianiem się substancji ropopochodnych.
61	Łęka Opatowska	1	1. Nie do przyjęcia jest wariant W2 i W2B. 2. Proponowany węzeł w rejonie szkoły (w. Siemianice) jest dla wnioskodawcy nie do przyjęcia z uwagi na hałas i pogorszenie bezpieczeństwa.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej 2. Lokalizacja węzła wynika z zapisów Dz.U nr 43, art 55, pkt. 2 oraz art 9, pkt 1, ppkt 2; z których wynika że droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych za pomocą węzłów drogowych, w tej lokalizacji typu „karo”, lub „półkoniczyna	2. Analiza rozprzestrzeniania się hałasu zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych oraz zostanie przeanalizowane oddziaływanie na budynki podlegające ochronie akustycznej, w tym szkołę będącą miejscem czasowego przebywania dzieci i młodzieży.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PÓDPIŚANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
62	Łęka Opatowska	9	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nie do przyjęcia jest wariant 2 oraz 2B, gdyż dzieli sołectwo i gminę, tak samo jako węzeł w rejonie szkoły, przedszkola i boiska „Orlik”.</li> <li>Wariant 2 i 2B przecina obszar chroniony Krajobrazu Doliny Prowsny- są to tereny podmokłe i rejon występowania Bociana Czarnego i Białego, Dzikich Kaczek, Łabędzi, Kuropatw i Bażantów oraz w rzece raków i wielu gatunków ryb.</li> <li>Rekomendacja dla wariantu 1 po korektach, aby nie kolidował z zabudową mieszkaniową.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Lokalizacja węzła wynika z zapisów Dz.U nr 43, art 55, pkt. 2 oraz art 9, pkt 1, ppkt 2; z których wynika że droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych za pomocą węzłów typu „kano” lub „półkoniczyna”.</li> <li>Wariant W1b zbliżony jest przebiegiem do Wariantu 1 i nie koliduje z zabudową. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Zakazy wymienione w akcie prawnym na mocy którego utworzono OCHK Dolina Prowsny nie dotyczą przedsięwzięcia dla których sporządza się raport o oddziaływaniu na środowisko, jakim jest analizowane przedsięwzięcie związane z budową drogi ekspresowej, a przeprowadzona ocena oddziaływania nie wykazała znaczącego negatywnego wpływu na ten obszar. W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów.</li> </ol>
63	Kluczbork	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Rekomendacja dla wariantu W1.</li> <li>Projektowana droga roztęnie gospodarstwo rolne na 2 części.</li> <li>Wniosek o utrzymanie ciągłości drogi powiatowej Maciejów – Skalągi (DP 1323O) w celu zapewnienia dojazdu do pól.</li> <li>Czy warstwa próchnicza będzie ściągana i czy będzie możliwość jej nabycia?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Dodatkowa sieć dróg wraz z drogą ekspresową powinny przyczynić się do rozwoju terenów przyległych. Jeżeli w ocenie właściciela pozostający fragment nieruchomości nie nadaje się do użytkowania, może zwrócić się z wnioskiem do GDDKiA o nabycie resztówki. Może to nastąpić po wydanej decyzji ZrID. 3. Jest to droga powiatowa klasy Z, zakłada się przeprowadzenie nad lub pod projektowaną drogą S11. 4. Zgodnie z technologią robót drogowych przewiduje się zdjęcie warstwy próchnicznej. Materiał próchniczny pozostaje w gestii Inwestora.</li> </ol>	
64	Łęka Opatowska Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Gmina Baranów należy do najsłabiej zalесionych gmin w Wielkopolsce – lesistość 11%.</li> <li>Styk 4 województw sprzyja branży meblarskiej.</li> <li>Kompleksy leśne gminy to dwa ostępy leśne położone na południu gminy, powyżej których nie ma już litych lasów.</li> <li>Nie powiodł się Krajowy Program Lesistości – tereny przeznaczone do zalesienia dalej pełnią funkcje rolne.</li> <li>Bardzo duży wpływ drzewostanu jako naturalnego filtra powietrza, biorąc pod uwagę problem zapylenia regionu z uwagi na przemysł meblarski.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>Analiza oddziaływania inwestycji na obszary leśne, w tym szacowana powierzchnia wycinki zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym, że działki LZS nie są lasami skarbu państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe będą traktowane jako działki prywatne.</li> </ol>
65	Łęka Opatowska	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Negatywna opinia dla wariantu 2 (2B) z uwagi na usytuowanie węzła komunikacyjnego w rejonie szkoły i przedszkola.</li> <li>Zwiększona emisja spalin i hałas wpłynęły negatywnie na zdrowie dzieci.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</li> <li>Skutki oddziaływania trasy S11 na życie mieszkańców będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska tj. m.in.. ekranów akustycznych</li> </ol>	
66	Łęka Opatowska	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Brak jest konieczności realizacji węzła drogowego na terenie gminy Łęka Opatowska, dojazd do sąsiednich węzłów nie jest problemem.</li> <li>Powinny zostać wybrany wariant 1B (czerwony) najmniej ingerujący w interesy gminy i rolników – jako najmniej kosztowna wersja.</li> <li>Warianty W1 i W2B zamykają rozbudowę budownictwa jednorodzinnego w m. Lipie i dzieli pola uprawne wielu rolnikom.</li> <li>Trasa powinna być prowadzona Lasami Państwowymi – jako najtańsze rozwiązanie.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Obszary leśne, przez które przebiega W1B, nie są w zarządzie PGL Lasy Państwowe. Stanowią własność Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Obszary te są objęte badaniami naukowymi.</p>	
67	Byczyna	21	<ol style="list-style-type: none"> <li>Sprzeciw dla realizacji wariantu 2 (2B)</li> </ol> <p>Argumentacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przebieg trasy przez teren bitwy pod Byczyną, przecięcie pola na 2 części, i lokalizacja węzła na historycznym trakcie królewskim,</li> <li>m. Byczyna stanowi unikalny zespół wartości kulturowych,</li> <li>przebieg drogi spowoduje nieodwracalne zmiany w środowisku kulturowym będąc przeszkodą w rozwoju turystyki w Byczynie,</li> <li>ochrona i ochrona wspomnianych wartości zapisana jest z Programie Opieki nad Zabytkami Woj. Opolskiego na lata 2016-2019 (plany wpisania na listę pomników historii i utworzenie parku kulturowego)</li> <li>powiązanie zabytkowego miasta ze szlakami turystycznymi</li> <li>miejsce obserwacji rzadkich chronionych ptaków (mornele i czajki)</li> <li>przebieg rujnuje malowniczy krajobraz i sprawia że miasto traci swój historyczny charakter,</li> <li>jest to teren występowania dużej ilości dzikiej zwierzyny w tym chronionych gat. ptaków (mornel i czajka)</li> <li>realizacja wariantu 2 stworzy barierę która odetnie mieszkańców od otwartej przestrzeni i przyrody</li> </ul>	<p>Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Trasa i węzeł jest zlokalizowany poza polem bitwy.</p> <p>Dodatkowo w opinii projektanta budowa nowych dróg, szczególnie dróg o szybkim ruchu o wysokich parametrach bezpieczeństwa sprzyja rozwojowi turystyki i zachęca do odwiedzania nowych i nieznanymi miejsc. W gestii Gmin oraz lokalnych społeczności leży natomiast popularyzacja własnych walorów kulturowych i turystycznych.</p> <p>Przebieg zlokalizowany jest za miastem i nie rujnuje malowniczego krajobrazu i historycznego charakteru miasta, budowa węzła umożliwi swobodny wjazd i wyjazd z miejscowości nie będzie stanowił bariery</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ocena oddziaływania na obiekty dóbr kultury zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W raporcie zostanie także przeanalizowane oddziaływanie na gatunki zwierząt, w tym ptaki drapieżne chronione w ramach projektu drapieżna Byczyna. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujących na przebiegu wariantów zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko</li> </ol>
68	Kluczbork	2	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o zachowanie ciągłości drogi DP 1323O Maciejów – Skalągi w wariantcie 2 (2B).</li> </ol>	<p>Jest to droga powiatowa klasy Z, zakłada się przeprowadzenie nad lub pod S11</p>	
69	Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.</p>	
70	Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.</p>	
71	Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.</p>	
72	Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.</p>	
73	Baranów	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.</li> </ol>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p> <p>Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.</p>	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GMINA	ILOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
74	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
75	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
76	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
77	Baranów	1	1. Przeciwno wariantowi 1. 2. Rekomendacja wariantu 1B w głębi lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
78	Baranów	1	1. Przeciwno wariantowi 1. 2. Rekomendacja wariantu 1B w głębi lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
79	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
80	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
81	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
82	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
83	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
84	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
85	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
86	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
87	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	BRAK ROZPATRZENIA - z powodu niemożliwości spełnienia wniosku	
88	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
89	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Pozostałe warianty przebiegają zbyt blisko mojej posesji	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
90	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Pozostałe warianty przebiegają zbyt blisko mojej posesji	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
91	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, ze względu na natężenie ruchu generowany przez niego hałas.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Oddziaływania trasy S11 na środowisko będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne w miejscach wyznaczonych na podstawie analizy prognozowanego hałasu	
92	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, ze względu na natężenie ruchu generowany przez niego hałas.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Oddziaływania trasy S11 na środowisko będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne w miejscach wyznaczonych na podstawie analizy prognozowanego hałasu	
93	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
94	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PÓDPISANÝCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
95	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
96	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
97	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
98	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
99	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
100	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
101	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
102	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
103	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
104	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, ze względu na natężenie ruchu i generowany przez niego hałas.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Oddziaływania trasy S11 na środowisko będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne w miejscach wyznaczonych na podstawie analizy prognozowanego hałasu.	
105	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
106	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
107	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
108	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
109	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
110	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
111	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
112	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
113	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
114	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B. 2. Przy ul. Leśnej znajduje się boisko oraz ogródki działkowe, które utracą swoje walory w pozostałych wariantach	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Odległość istniejącego boiska oraz ogródków działkowych od osi przebiegu S11 to min. 400m. W celu skomunikowania terenów z obu stron drogi S11 planowane są przejazdy przez drogę ekspresową na drogach sąsiednich do ul. Leśnej tj. DP 5693P oraz DP5695P.	
115	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B. 2. Przy ul. Leśnej znajduje się boisko oraz ogródki działkowe, które utracą swoje walory w pozostałych wariantach 3. ul. Leśna jest terenem rekreacji całego sołectwa.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, j.w. uzupełnić zapis W celu skomunikowania terenów z obu stron drogi S11 planowane są przejazdy przez drogę ekspresową na drogach sąsiednich do ul. Leśnej tj. DP 5693P oraz DP5695P.	
116	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B. 2. Przy ul. Leśnej znajduje się boisko oraz ogródki działkowe, które utracą swoje walory w pozostałych wariantach 3. ul. Leśna jest terenem rekreacji całego sołectwa.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. W celu skomunikowania terenów z obu stron drogi S11 planowane są przejazdy przez drogę ekspresową na drogach sąsiednich do ul. Leśnej tj. DP 5693P oraz DP5695P.	
117	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 1B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
118	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, j.w. uzupełnić zapis. W celu skomunikowania terenów z obu stron drogi S11 planowane są przejazdy przez drogę ekspresową na drogach sąsiednich do ul. Leśnej tj. DP 5693P oraz DP5695P.	
119	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, j.w. uzupełnić zapis. W celu skomunikowania terenów z obu stron drogi S11 planowane są przejazdy przez drogę ekspresową na drogach sąsiednich do ul. Leśnej tj. DP 5693P oraz DP5695P.	



TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	ILOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
120	Baranów	1	1. Wniosek o odsunięcie przebiegu trasy od zabudowań, w głąb lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
121	Baranów	1	1. Wniosek o odsunięcie przebiegu trasy od zabudowań, w głąb lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
122	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
123	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
124	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
125	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
126	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
127	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Wniosek o przesunięcie przebiegu w głąb lasu	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
128	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Wniosek o przesunięcie przebiegu w głąb lasu	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
129	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Wniosek o przesunięcie przebiegu w głąb lasu	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
130	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Wniosek o przesunięcie przebiegu w głąb lasu	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
131	Baranów	2	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Pozostałe przebiegi spowodują obniżenie wartości mojej działki.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
132	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B 2. Planowana budowa domu na działce.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
133	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
134	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
135	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
136	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
137	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
138	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, możliwe jak najdalej od zabudowań.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
139	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
140	Baranów	1	1. Wniosek o prowadzenie trasy S11 wariantem 2B, nie odcinając mieszkańców od lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	
141	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 1B i 2B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
142	Baranów	1	1. Rekomendacja wariantu 2B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
143	Baranów	1	1. Wniosek o odsunięcie przebiegu trasy od zabudowań, w głąb lasu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Na obecnym etapie rozważane są cztery warianty przebiegu drogi ekspresowej S11, gdzie odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej na ul. Leśnej jest w przedziale od ok 60m do ok 540m.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
144	Lęka Opatowska	1	1. Rekomendacja dla wariantu 2 z uwagi na bliskość istn. DK11, fakt, że nie dzieli gminy oraz najmniej ingeruje w tereny leśne.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
145	Lęka Opatowska	1	1. Rekomendacja dla wariantu 2 z uwagi na bliskość istn. DK11, fakt, że nie dzieli gminy oraz najmniej ingeruje w tereny leśne.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
146	Lęka Opatowska	1	1. Rekomendacja dla wariantu 2 i 2B oraz realizację węzła w miejscowości Siemianice 2. Budowa węzła będzie prowadzić do ekonomicznego rozwoju regionu i doprowadzi do aktywizacji obszarów o dotychczasowej funkcji rolniczej i leśnej.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
147	Byczyna	1	1. Wariant 2 dzieli Gołkowice i Gołkowice – Daniszów – a jest to jedna wioska z jednym sołtysem. 2. Rzeka Prośna wylewa co roku – zalewając ogromne hektary tak – trudne warunki gruntowo – wodne dla wariantu 2.	W wariantcie 2 w rejonie Gołkowic planowane jest uciągnięcie nad lub pod S11 dwóch dróg - drogi gminnej klasy L oraz drogi powiatowej 13110 (tzn., że będzie możliwość przejechania na drugą stronę obwodnicy), które zapewnią sprawną komunikację rozdzielonych terenów	
148	Byczyna	1	1. Poparcie dla wariantu W2 i W2B, który nie rozdziela parafii w Kostowie.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
149	Byczyna	1	2. Poparcie dla realizacji drogi S11, która poprawi bezpieczeństwo w rejonie.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
150	Byczyna	1		Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
151	Kluczbork	130	1. Propozycja lokalizacji węzła drogowego z droga DK-45 przy wysypisku śmieci wraz z bezpośrednim połączeniem obwodnicy Kluczborka. 2. Powiązanie z obw. Kluczborka wpłynie pozytywnie na przeniesienie ruchu tranzytowego. 3 W bliskim sąsiedztwie znajduje się osiedle Gotartów – Ogrodnictwo (w tym blok socjalny) oraz rozbudowuje się osiedle Wiśniowe – kwestia dostępności pieszych (w tym osób niepełnosprawnych) do galerii handlowej, szkół i żłobków.	Zostało przeanalizowane przesunięcia węzła Kluczbork PŁN w stronę linii kolejowej, (na działki KOWR), wiąże się to jednak w opinii Projektanta z niekorzystnymi rozwiązaniami w stosunku do pierwotnej propozycji lokalizacji węzła: - lokalizacja pasów włączenia/wyłaczenia z S11 na najedździe na obiekt nad linią kolejową – duże spadki profilu podłużnego spowodują konieczność wydłużenia pasów, - obejście Gotartowa i włączenie do budowanej obwodnicy Kluczborka ma niezgodne parametry techniczne i geometryczne z wymaganiami Inwestora, - konieczna jest budowa dodatkowego ronda na ciągu budowanej obwodnicy Kluczborka, które musi być zlokalizowane blisko obiektu nad koleją, w sąsiedztwie dużego pochylecia podłużnego ww. obwodnicy. - brak możliwości jednoznacznego podkreślenia przebiegu dróg krajowych (bez załamania kierunków na skrzyżowaniu). - z uwagi na budowaną już obwodnicę Kluczborka oraz na wykonanie dodatkowego obejścia Gotartowa, koszty Inwestycji będą większe.  Istnieje możliwość zapewnienia bezpiecznej komunikacji pieszych z Gotartowa w stronę Kluczborka poprzez wykonania przejść dla pieszych w poziomie jezdni w rejonie ronda (wariant A węzła), lub ewentualnie kładki nad DK (wariant B węzła). Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
152	Byczyna	2	1. Sprzeciw dla wariantu 2, prowadzonego w odległości 100-150 m od domów. 2. Wariant 2 odcina drogi z Sarnowa do Chudoby. 3. Istniejąca linia kolejowa utrudnia życie a w połączeniu z S11 będzie jeszcze gorzej. 4. Wariant 1 przebiega przez grunty gorszych klas. 5. Wzwał zlokalizowany w rejonie Biskupic (W1) da możliwość rozwoju strefy ekonomicznej.	Przebieg Wariantu 2 znajduje się w odległości ok 400m od zabudowy w Sarnowie. Zapewniona jest ciągłość drogi pomiędzy Sarnowem i Chudobą. Planowana jest lokalizacja węzła drogowego dla Wariantu 1 w rejonie Biskupic. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
153	Lęka Opatowska	1	1. Brak akceptacji wariantu 1B z uwagi na planowaną budowę domu.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
154	Bolesławiec	1	1. Wniosek o zachowanie ciągłości drogi polnej (km 15+800 wariant 2) prowadzącej od m. Chróścina na południe.	Planuje się zachowanie ciągłości drogi z uwagi na obsługę nieruchomości pomiędzy rzeką a drogą S11	
155	Lęka Opatowska	1	1. Przebieg drogi przez teren gminy jest szansą na rozwój przedsiębiorstw. 2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie lokalizacji węzła na terenie gminy Lęka Opatowska (rejon m. Lipie) 3. Lokalizacja węzła zapewni możliwość transportu surowców do zakładów na terenie powiatu kępińskiego i wieruszowskiego.	Dla przebiegu Wariantu 1 (km 8,5), w rejonie m. Lipie rozważane jest połączenie węzłem drogowym S11 z drogą powiatową 5700P.  Dla wariantu 2 (km 10,3), w rejonie m. Lipie z S11 krzyżuje się droga gminna 863038 klasy L – brak możliwości wykonania węzła zgodnie z art 55.2	
156	Byczyna	1	1. Właściciel przekazał informację o stanowiskach archeologicznych zlokalizowanych na działce 50 i 51. 2. Działki są zmeliorowane a budowa drogi uszkodzi ten system. 3. Brak zgody na zajęcie działek, gdyż stawia to pod znakiem zapytania dalsze funkcjonowanie gospodarstwa.	1.W opracowaniu zostaną uwzględnione stanowiska archeologiczne, przeprowadzone będą badania powierzchniowe i sondażowe oraz podczas budowy drogi S11 pełniący będzie nadzór archeologiczny. 2. Wszelkie systemy odwodnienia, które będą w kolizji z inwestycją zostaną w jej ramach przebudowane 3. Analiza konieczności zapewnienia dojazdu do działek zlokalizowanych po drugiej stronie drogi ekspresowej zostanie wykonana i przedstawiona na etapie Koncepcji Programowej	1. Informacje na temat stanowisk archeologicznych, uzyskane od WUOZ, zostaną przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie preferowanego wariantu.
157	Byczyna	1	1. Akceptacja wariantu 2. 2. Prośba o weryfikację odległości działki od wariantu 1.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, 2. Odległość od osi drogi S11 wynosi 210m	
158	Lęka Opatowska	1	1. Brak zgody na realizację wariantu 1 oraz wariantu 2B, gdyż podzielona zostanie gmina i zahamowany rozwój – szczególnie rolnictwo i budownictwo mieszkaniowe.	1. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Dodatkowa sieć dróg wraz z drogą ekspresową powinny przyczynić się do rozwoju terenów przyległych	
159	Bolesławiec	1	1. Przeciwno wariantowi 2 i 2 B, które przebiegają zbyt blisko budynków mieszkalnych m. Chróścina. 2. Ponadto występujące silne mgły i duża wilgotność mogą skutkować pojawieniem się utrudnień na drodze i powodować wypadki.	Odległość przebiegu osi wariantów 2 i 2B do najbliższej zabudowy w m. Chróścina to ok. 180m. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
160	Byczyna	1	1. Sprzeciw dla realizacji wariantu 2. 2. Wariant 2 koliduje z liniami napowietrznymi elektroenergetycznymi, których przebudowa będzie stanowiła dodatkowy koszt. 3. Węzeł w rejonie Byczyny z DK11 (wariant 1) będzie bardziej uczęszczany niż węzeł z DW 487 (wariant 2).	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. 2. Wszelkiego rodzaju przebudowy sieci i kosztów z tym związanych będą przedstawione w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. 3. Z wykonanych analiz i prognoz ruchu wynika, iż bardziej obciążony jest węzeł w wariantie 2 zlokalizowany na DW 487. Wynika to z faktu, iż na tym węźle obsługiwane są 4, a nie tylko 3 kierunki ruchu, jest zlokalizowany bliżej Byczyny oraz odcinek S11 z wariantu 2 stanowi pewnego rodzaju wschodnią obwodnicę Byczyny, która oddziałuje centrum od ruchu z DW487.	
161	Łęka Opatowska	1	1. Realizacja wariantu 1B oznacza koniec dla wsi. Zakłóci spokój i ciszę w okolicy Marianki Siemieńskiej.	1. Wariant omija miejscowość od północy i umożliwia skomunikowanie miejscowości poprzez projektowaną sieć dróg poprzecznych i równoległych oraz projektowanych obiektów mostowych umożliwiających przedostanie się zarówno pojazdów jak i pieszych i rowerzystów na drugą stronę trasy.	1. Analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Oddziaływania trasy S11 na środowisko w razie konieczności będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas w miejscach występowania przekroczeń będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne będące wynikiem analizy prognozowanego hałasu.
162	Byczyna	1	1. Sprzeciw dla wariantu 2. 2. Budowa wariantu spowoduje utrudnienia w dostępie do działek i uniemożliwi spacer do parku. 3. Wniosek o budowę wariantu 1 z uwagi na przebieg przez gorsze klasy gruntów i korzystniejszą lokalizację węzła w rejonie Biskupic.	1. 3. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. 2. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Dodatkowa sieć dróg wraz z drogą ekspresową powinny przyczynić się do rozwoju terenów przyległych	
163	Kluczbork	1	1. Wniosek o przesunięcie lokalizacji węzłów S11 z DK-42 i DK-45 na działki KOWRu – na działkę 6/1 oraz przesunięcie przebiegu na południe do granic działek 103/1, 186/2 lub nieużytków na działkach sąsiadujących 103/14, 103/10, 186/19, 186/9	1. Możliwość przesunięcia Węzła Kluczbork PŁN na dz. nr 6/1 (KOWR) została przedstawiona w Analizie szczegółowej – pkt. 2 2. Nie ma możliwości przesunięcia S11 na południe z uwagi na konieczność zachowania minimalnej odległości od istniejącej DK11 tak aby zmieściły się łącznice pomiędzy DK11 a S11 oraz żeby można było wpisać się w istn. ślad DK11 w okolicy 1,2km przed ul. Kujakowicką 3. Na dz. nr 186/9, 186/19., 103/14 zlokalizowane są zabudowania, które trzeba byłoby wyburzyć.	
164	Łęka Opatowska	1	1. Wariant 2 jest nie do przyjęcia gdyż przebiega przez moją działkę ..... działka jest niezbędna do dalszej rozbudowy firmy. Na rozbudowę działalności posiadam kredyt i pobrałem dofinansowanie. 2. W rejonie ul. Brukowej przeprowadzenie trasy S11 będzie wymagało zajęcia działek, które są mi potrzebne. 3. Pozostałe warianty nie podzielią Łęki Opatowskiej i nie zatrzymają jej rozwoju.	1-2. W opisanym rejonie działki prowadzenie trasy odbywa się w sposób powodujący najmniejszą z możliwych kolizji z zabudową. Oś planowanego wariantu W2 oddalona jest ok 25m od granicy nireuchomości. Działka ta została wykorzystana do prowadzenia trasy ponieważ jest niezabudowana, natomiast na pobliskich działkach sąsiednich zostały wybudowane nowe domy. 3. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, niemniej jednak tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Dodatkowa sieć dróg wraz z drogą ekspresową powinny przyczynić się do rozwoju terenów przyległych	
165	Łęka Opatowska	1	1. Kategoryczny sprzeciw dla realizacji wariantu 1B. 2. Niekorzystny wpływ na prowadzoną działalność rolniczą – działki przez które przeprowadzono wariant 1B stanowią łąki i pastwiska dla bydła. 3. w tym rejonie są słabe grunty – tereny bagniste i podmokłe – wymagana będzie wymiana gruntów, która podwyższy koszt budowy.	1-2. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. 3. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów będą ujęte w analizie wielokryterialnej wszystkich wariantów trasy S11, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	
166	Byczyna	27	1. Argumentacja przemawiająca przeciwko wariantowi 1: - przebieg przez liczne miejscowości (Krzywizna, Samów, Biskupice, Ciecierzyn, Kostów, Miechów) co wiąże się z większą ilością ekranów akustycznych, - przechodzi przez liczne miejscowości blisko zabudowań mieszkalnych (30-50m) - w m. Ciecierzyn w sąsiedztwie ok. 30-70m od powstałego orlika i terenów rekreacyjnych - podział m. Ciecierzyn utrudni dojazd do pól - kolizja z liniami WN (km 31 - 32) - przebieg przez tereny prywatne i tereny rolniczej spółdzielni rolniczej - w km 15-16 w m. Miechowa Olek znajdują się siedliska (żeremie) Bobrów w rz. Prątwie - w km 14 w sąsiedztwie jest Pomnik Przyrody wpisany do rejestru gm. Byczyny - w m. Gólkowice (km 19) znajdują się zbiorniki wodne i siedliska Traszki i siedliska legowe płaków, - obszar Ciecierzyna, Kostowa, Miechowa i Gólkowic jest terenem cennym przyrodniczo (Bielik, Kania ruda, Kania czarna, Trzmielajad, Błotniak stawowy, Pustulki, Myszołowy, Jastrzębie, Bocian czarny, Rybołów, Puszczycy oraz inne zwierzęta i rośliny) - odcięcie kompleksu leśnego pomiędzy Ciecierzynem, Kostowem i Miechową, - wariant 1 spowoduje omijanie przez kierowców wagi transportu drogowego w Byczynie	Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. W rejonie m. Byczyna planowana jest lokalizacja Miejsca Obsługi Podróżnych, na których przewidziane jest miejsce do kontroli pojazdów. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów (parametry gruntów będą określone w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. Wszelkiego rodzaju kryteria środowiskowe, techniczne i ekonomiczne wszystkich wariantów zostaną podsumowane w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	1. Analiza rozprzestrzeniania się hałasu zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych oraz zosanie przeanalizowane oddziaływanie na budynki i tereny podlegające ochronie akustycznej. Oddziaływania trasy S11 na środowisko w razie konieczności będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas w miejscach występowania przekroczeń będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne będące wynikiem analizy prognozowanego hałasu. W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów.
167	Byczyna	1	2. Argumentacja przemawiająca za wariantem 2: - przebieg przez pola uprawne z dala od zabudowań - zmniejszenie ilości ekranów akustycznych - większość trasy na wysokości Byczyny należy do KOWR - korzystny podział działek, - nie rozdziela wiosek, - nie prowadzi przez tereny zalewowe i podmokłe (?) - posiada 2 węzły w porównaniu do wariantu 1 - nie przechodzi przez historyczne pole bitwy pod Byczyną gdyż bitwa odbyła się pomiędzy m. Roszkowice i Sierastawice, a lokalizacja trasy w sąsiedztwie Byczyny da szansę na promocję gminy i jej walorów historycznych.		
168	Byczyna	1			
169	Byczyna	1	1. Brak zgody na realizację wariantu 2 oraz 2B przez tereny na których rozegrała się bitwa pod Byczyną. 2. Z uwagi na olbrzymi wpływ bitwy na dalsze losy kraju i całej Europy nie może być zgody lokalizację drogi w tym miejscu. 3. Brak zgody na lokalizację węzła drogowego w tzw. Piekle w którym wyrżnięto w pień uciekinierów z pola bitwy.	Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Węzeł jest zlokalizowany poza polem bitwy.	
170	Łęka Opatowska	1	1. Rekomendacja dla wariantu 2B połączonego z 1, oraz dla przebiegu wzdłuż torów kolejowych zgodnym z przebiegiem wskazanym w studium lokalizacyjnym.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
171	Byczyna	4	1. Brak akceptacji dla wariantu 1 który przebiega blisko posesji mieszkalnych i zbyt mocno ingeruje w wieś Biskupice. 2. Popieram realizację wariantu 2	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
172	Lęka Opatowska	1	<p>1. Nie można dopuścić do realizacji wariantu 1B – który wpłynie na pogorszenie komfortu życia w Rakowie.</p> <p>2. W lasach bogatych w różnorakie gatunki drzew, znajdują się rezerwy.</p> <p>3. W lasach Uniwersytetu Przyrody w poznaniu hodowane są koniki polskie. W lasach gniazdują żurawie, bociany i dodatkowo są obszarem łownym dla orłów.</p> <p>4. Mieszkańcy poszukują z lasu drewno na opał. (!)</p> <p>5. Budowa drogi w tym rejonie pogorszy stan już zanieczyszczonego przez fabryki mebli powietrza.</p> <p>6. Oddzieli grunty orne od mieszkańców.</p>	<p>6. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.</p>	<p>1.- 5. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na Rezerwat Stara Buczyna. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.</p>
173	Kluczbork	1	<p>1. Wniosek o węzeł S11 z ul. Kujakowickiej w Ligocie Zamęckiej.</p>	<p>Lokalizacja węzła na ul Kujakowickiej jest nie zgodna z przepisami zawartymi w Dz. U 43: - art 9, pkt 1, ppkt 2 warunkach technicznych – minimalna odległość pomiędzy Węzłami na drodze klasy S na terenie zabudowy wyjątkowo mogą wynosić 1,5km jeżeli uzasadniają to potrzeby funkcjonalno-ruchowe. Odległość od węzła kluczbork PLD wynosiłaby około 800m - art 55, pkt. 2 warunków technicznych droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych.</p> <p>Zatem aby zlokalizować Węzeł zgodnie z wnioskami konieczne byłoby pozyskanie odstępstwa od warunków technicznych od ww przepisów. Ponadto dla w opinii projektanta nie ma uzasadnienia funkcjonalno-ruchowego dla Węzła na ul. Kujakowickiej.</p>	
174	Gmina Buczyna oraz Gmina Kluczbork	360	<p>1. Argumentacja przemawiająca przeciwko wariantowi 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg trasy w m. Krzywizna przez teren rozdzielni gazu działka 566/7, która ma być w przyszłości rozbudowana,</li> <li>- przebieg przez liczne miejscowości (Krzywizna, Sarnów, Biskupice, Ciecierzyn, Kostów, Miechów) co wiąże się z większą ilością ekranów akustycznych,</li> <li>- przechodzi przez liczne miejscowości blisko zabudowań mieszkalnych (30-50m)</li> <li>- w m. Ciecierzyn w sąsiedztwie ok. 30-70m od powstałego orlika i terenów rekreacyjnych</li> <li>- przebieg trasy przez główne drenaż spowoduje ich uszkodzenie i doprowadzi do zalewania arealów rolnych w m. Krzywizna, Sarnów i Biskupice,</li> <li>- podział m. Ciecierzyn utrudni dojazd do do pół</li> <li>- podział wiosek Krzywizna, Biskupice i Ciecierzyn,</li> <li>- dodatkowe wiadukty na odc. Krzywizna – Rożnów oraz Krzywizna – Smardz,</li> <li>- przebieg odc. na ponad 2 km w m. Krzywizna przez tereny zalewowe o podłożu torfowym,</li> <li>- kolizja z liniami WN (km 31 - 32)</li> <li>- w miejscowości Sarnów mieszkańcy zostaną ogrodzenie z obu stron – przez DK-11 i planowaną S-11,</li> <li>- przebieg przez tereny prywatne i tereny rolniczej spółdzielni rolniczej,</li> <li>- planowany węzeł w m. Biskupice przy nowo powstałym orliku oraz placu zabaw i siłowni</li> <li>- w km 15-16 w m. Miechowa Olek znajdują się siedliska (żeremie) Bobrów w rz. Prątwie</li> <li>- w km 14 w sąsiedztwie jest Pomnik Przyrody wpisany do rejestru gm. Buczyna</li> <li>- w m. Gólkowice (km 19) znajdują się zbiorniki wodne i siedliska Traszki i siedliska legowe plaków,</li> <li>- obszar Ciecierzyna, Kostowa, Miechowa i Gólkowice jest terenem cennym przyrodniczo (Bielik)</li> <li>- w m. Ciecierzyn przebieg drogi w sąsiedztwie nowo powstałego orlika i terenu rekreacyjnego lokalnej społeczności,</li> <li>- odcięcie kompleksu leśnego pomiędzy Ciecierzynem, Kostowem i Miechową,</li> </ul> <p>2. Argumentacja przemawiająca za wariantem 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg przez pola uprawne z dala od zabudowań - zmniejszenie ilości ekranów akustycznych</li> <li>- większość trasy na wysokości Buczyny należy do KOWR - korzystny podział działek,</li> <li>- nie rozdziela wiosek, - nie prowadzi przez tereny zalewowe i podmokłe (?)</li> <li>- znajduje się blisko trasy kolejowej,</li> <li>- planowany węzeł w km 13-14 odciąży lokalne drogi i ułatwi dojazd do licznych form meblarskich na terenie Gminy Lęka Opatowska</li> </ul>	<p>Przebieg osi Wariantu 1 został skorygowany i nie koliduje z działką z rozdzielnią gazu. Odległość działki od osi S11 wynosi ok.70m.</p> <p>Wariant 1 jest jednym proponowanych przebiegów drogi S11. Każdy z przedstawionych przebiegów charakteryzuje się większym lub mniejszą ingerencją w tereny zabudowane. W1 charakteryzuje się zbliżeniem do zabudowy w m. Słupia pod Kępem odległość od zabudowy ok 60m od osi, w Ciecierzynie odległość do Orlika ok. 150 od osi, oraz koniecznością rozbiórki w Zmysłonej Stupskiej.</p> <p>Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.</p> <p>Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów (parametry gruntów będą określone w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwskazania dla poszczególnych wariantów.</p> <p>Wszelkiego rodzaju kryteria środowiskowe, techniczne i ekonomiczne wszystkich wariantów zostaną podsumowane w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwskazania dla poszczególnych wariantów.</p>	<p>1. Analiza rozprzestrzenienia się hałasu wraz z aktualizacją lokalizacji budynków zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych.</p> <p>W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na pomniki przyrody zlokalizowane w sąsiedztwie trasy.</p>
175	Kluczbork	1	<p>1. Wariant 1 prowadzi przez moją działkę.</p> <p>2. Prośba o wybór wariantu 2</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
176	Kluczbork	1	<p>1. 40 m od gospodarstwa przebiega linia energetyczna.</p> <p>2. Na działkach 566/6 i 566/7 znajduje się rozdzielnia gazu, która będzie rozbudowywana na działkach 566/3 i 566/5</p>	<p>Proponowany przebieg trasy W1 nie koliduje z istniejącą rozdzielnią gazu oraz zabudowaniami w m. Krzywizna.</p> <p>Skrzyżowania trasy z liniami wysokiego napięcia będą przebudowywane, co zostanie uwzględnione w kosztach oraz przedstawiłone w analizie wielokryterialnej.</p> <p>Oddalenie trasy od zabudowań wiązałoby się z wydłużeniem trasy, koniecznością przebudowy większej ilości cieków, linii wysokiego napięcia oraz budowy przepustów</p>	
177	Kluczbork	1	<p>1. Wariant 1 prowadzi przez moją działkę.</p> <p>2. Prośba o wybór wariantu 2</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
178	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
179	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
180	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
181	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
182	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
183	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
184	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
185	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	
186	Lęka Opatowska	1	<p>1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania</p>	<p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.</p>	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
187	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
188	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
189	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
190	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
191	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
192	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
193	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
194	Łęka Opatowska	1	1. Wniosek o rozpatrywanie w dalszych pracach projektowych wariantu 1B (czerwonego), pozostałe są nie do zaakceptowania	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
195	Łęka Opatowska	1	1. Wariant 1 przecina działkę na 2 trójkąty, bezużyteczne do wykorzystania rolniczego. 2. Akceptacja przebiegu wariantu 1B (czerwonego)	1. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. Jeżeli Właściciel twierdzi, że działki po podziale nie nadają się do zagospodarowania, może wystąpić z wnioskiem o wykup tzw "resztówki", ale dopiero po uzyskaniu decyzji ZRID. 2. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
196	Wieruszów	1	1. Droga S11 na terenie gminy Łęka Opatowska daje możliwości dystrybucji i transportu produktów, prosba o uwzględnienie wariantu z węzłem w okolicy m. Siemianice	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
197	Wieruszów	1	1. Droga S11 na terenie gminy Łęka Opatowska daje możliwości dystrybucji i transportu produktów, prosba o uwzględnienie wariantu z węzłem w okolicy m. Siemianice	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
198	Wieruszów	1	1. Droga S11 na terenie gminy Łęka Opatowska daje możliwości dystrybucji i transportu produktów, prosba o uwzględnienie wariantu z węzłem w okolicy m. Siemianice	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
199	Kluczbork	1	1. Poparcie dla wariantu nr 2.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
200	Byczyna	1	1. Wariant 2 jest nieodpowiedni: - przechodzi przez teren bitwy pod Byczyną, - tworzy barierę rozwoju miasta w str. Roszkowic, - przeniesienie się całego ruchu kołowego z byczyńskiej strefy ekonomicznej do najbliższego węzła po przeciwnej stronie miasta – przejazd przez centrum Byczyny. - węzeł w wariantcie 1 jest lepszy dla Byczyny i strefy ekonomicznej, - przechodzi przez tereny bagienne i tereny rz. Prosnę, - jest dłuższy i droższy, - węzeł w wariantcie 2 przy Byczynie na drogę krajową spowoduje przeniesienie całego ruchu kołowego w tę stronę Śląska przez środek miasta Byczyny	Z wykonanych analiz i prognoz ruchu wynika, iż bardziej obciążony i funkcjonalny jest węzeł w wariantcie 2 zlokalizowany na DW 487. Wynika to z faktu, iż na tym węzle obsługiwane są 4, a nie tylko 3 kierunki ruchu, jest zlokalizowany bliżej Byczyny oraz odcinek S11 z wariantu 2 stanowi pewnego rodzaju wschodnią obwodnicę Byczyny, która odciąża centrum od ruchu z DW487. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego, wyznaczonymi w SIUKZP Gminy Byczyna, w obszarze wskazanym pod strefę ekonomiczną wyznaczony został teren pod drogę łączącą z DK 11 z DW 487 i mający pełnić funkcję obsługi strefy. Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Węzeł W2 i W2B jest zlokalizowany poza polem bitwy. Dodatkowo w opinii projektanta budowa nowych dróg, szczególnie dróg szybkiego ruchu o wysokich parametrach bezpieczeństwa sprzyja rozwojowi turystyki oraz rozwojowi ekonomicznemu obszarów skomunikowanych. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	1. W raporcie zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na pomniki przyrody i obiekty cenne kulturowo zlokalizowane w sąsiedztwie trasy.
201	Łęka Opatowska	2	1. Nie do przyjęcia jest wariant czerwony, gdyż przebiega obok rezerwatu „Stara Byczyna” gdzie znajdują się koniki polskie, a teren jest bogaty pod względem przyrodniczym. Realizacja wariantu 1B pozbawi mieszkańców możliwości obcowania z naturą. 2. Wniosek o uwzględnienie węzła w m. Siemianice.	Dla Wariantu 1B przewidziane są dwa przejazdy przez drogę S11 w rejonie występowania Konika Polskiego, w odległości na zachód 1,4km i na wschód 1,6km od miejsca jego występowania. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	1. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na Rezerwat Stara Byczyna. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
202	Byczyna	1	1. Realizacja wariantu 2 wiąże się z przebiegiem przez tereny podmokłe, o dużej ilości sieci melioracyjnej – generacja kosztów i utrudni gospodarowanie na pozostałych gruntach. 2. Przebieg w wariantcie 2 podzielił i tak dość rozdrobniony areal gospodarstwa. 3. Wariant 1 przebiega również przez pola należące do RSP w Jaśkowicach, jednak nie narusza i nie uszkodzi sieci melioracyjnej i przebiega przez b. duże pole co nie wpłynie znacząco na rozdrobnienie gospodarstwa.	Wszelkiego rodzaju konieczne przebudowy odwodnienia w tym sieci melioracyjnych, których przebudowa zapewni jej prawidłowe i sprawne funkcjonowanie, oraz aspekty środowiskowe, techniczne i ekonomiczne związane z podziałem działek wszystkich wariantów zostaną podsumowane w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
203	Kluczbork	1	1. Propozycja prowadzenia trasy drogi ekspresowej skrajem lasu od strony Drogomina. 2. Drzewa będą tworzyć naturalną barierę, ponadto przesunięcie drogi pozytywnie wpłynie na odległość od obiektów turystyczno – rekreacyjnych w Ligocie Górnej oraz Bąkowie i Zajazdu Staropolskiego wraz z domkami letniskowymi. 3. Przebieg planowanej drogi ekspresowej przebiega przez teren byłego obozu Stalag Luft VII w Bąkowie (obóz jeniecki z czasów II Wojny Światowej) 4. W lesie za gościńcem wielkopolskim znajduje się mogiła z pięcioma grobami na terenie obozu.	Prowadzenie trasy zgodnie z propozycją, wiązałoby się z wprowadzeniem niekorzystnych parametrów technicznych trasy (małe promienie łuku o dużych przechyłkach) oraz wydłużeniem trasy. Ponadto trasa ingerowałaby w teren przeznaczony na centrum logistyczne które ma powstać w 2019r na dz nr 555/9. Obszar zajmowany przez były obóz zaczyna się od ul. Gliwickiej i sięga na północ ok 650m, obejmując istniejącą drogę DK 11. Aby ominąć ten obszar konieczne byłoby prowadzenie drogi po stronie północnej Drogomina. Jednocześnie w opracowaniu zostaną uwzględnione stanowiska archeologiczne, przeprowadzone będą badania powierzchniowe i sondażowe oraz podczas budowy drogi S11 pełniony będzie nadzór archeologiczny. Przebieg planowanej drogi S11 nie koliduje z mogiłami.	
204	Byczyna	1	1. Sprzeciw dla wariantu 1, bo będzie przebiegał 200m od mojego gospodarstwa. 2. Przebieg S11 uszkodzi melioracje i rowy. 3. Wariant 1 przebiega przez tereny podmokłe. 4. Wariant 2 przechodzi przez grunty KOWRu – co korzystnie wpłynie na ekonomię.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. 2-4. Wszelkiego rodzaju przebudowy sieci melioracyjnych, wzmocnienia gruntów, itp. oraz kosztów z tym związanych będą przedstawione w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
205	Byczyna	69	1. Wniosek o odrzuceniu wariantu 2.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
206	Byczyna	1	1. Wariant 2 odcina wieś od Lasu Kluczowski. 2. Trasa przebiega na wzniesieniu co może potęgować hałas. 3. Przebieg przez domniemane pole bitwy pod Byczyną 4. Na terenach objętych inwestycją żenuje Czajka Pospolita, objęta ścisłą ochroną gatunku. 5. Wariant 2 jest niekorzystny ze względów technicznych i ekonomicznych. 6. W dolinie Proсны występuje niestabilne podłoże torfowe. 7. W wariantcie 1 większość terenów przebiega przez tereny gminne i Skarbu Państwa.	1. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. 5-7. Wszelkiego rodzaju kryteria środowiskowe, techniczne i ekonomiczne wszystkich wariantów zostaną podsumowane w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Wezeł W2 i W2B jest zlokalizowany poza polem bitwy. Dodatkowo w opinii projektanta budowa nowych dróg, szczególnie dróg szybkiego ruchu o wysokich parametrach bezpieczeństwa sprzyja rozwojowi turystyki oraz rozwojowi ekonomicznemu obszarów skomunikowanych. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	2-4. Analiza rozprzestrzenienia się hałasu zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych. W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów oraz na pomniki przyrody w sąsiedztwie trasy.
207	Kluczbork	1	1. Przebieg wariantu 1 w mniejszym stopniu zdezorganizuje pracę rolników z Kujakowic Dolnych Gotartowa czy Krzywizny. 2. Wariant 2 stanie się kolejną logistyczną przeszkodą dla rolników.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. 2. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	
208	Łęka Opatowska	32	1. Poparcie dla wariantu 2.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
209	Łęka Opatowska	37	1. Poparcie dla wariantu 1.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
210	Łęka Opatowska	3	1. Poparcie dla wariantu 1B.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
211	Bolesławiec	1	1. Wariant 2 nie powinien być realizowany gdyż zagraża zniszczeniu zasobów przyrodniczych i ekologicznych.	-	3. 4. 6. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów a także analiza rozprzestrzenienia się hałasu i zanieczyszczeń powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie preferowanego wariantu
212	Kluczbork	1	1. Wariant 2 na wysokości Gotartowa i Krzywizny przecina działki rodzinnego gospodarstwa o wysokich klasach bonitacyjnych, ponadto uwzględnionych w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. 2. Wariant 2 przecina drenaż pól, prowadzony ze strony wschodniej na zachód. Realizacja S11 uniemożliwi swobodny spływ wody i spowoduje podtopienia. 3. Wariant 2 przebiega niecałe 5 km w linii prostej od Pasieki Zarodowej w Maciejowie – tworząc sztuczną barierę ekologiczną.	1-2 Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, a wszelkiego rodzaju przebudowy sieci odwodnienia i melioracji oraz koszty z tym związane będą przedstawione w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. Inwestycja realizowana w trybie ZRID nie pozostaje w sprzeczności z programami unijnymi takimi jak Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.	1. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostanie dokonana analiza utraty powierzchni gleb chronionych (najwyższych klas bonitacyjnych). 3. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostanie przeanalizowane oddziaływanie na migracje zwierząt oraz możliwość tworzenia bariery ekologicznej. Dla umożliwienia utrzymania lokalnych szlaków migracji zwierząt zostaną zaprojektowane przejścia dla zwierząt. Należy zaznaczyć, iż dane literaturowe wskazują, że przeciętna dobowo ogległość lotu pszczoł pomiędzy pasieką a siedliskami żerowania wynosi ok. 3 km.
213	Kluczbork	3	1. Wniosek o wybór wariantu 2, gdyż wariant 1 przecina prawie na odc. 4 km działki rolne po skosie wyłączając je z użytkowania. Powoduje jednocześnie spadek podzielonych działek i działek sąsiadujących. 2. Wariant 1 przecina 2 gazociągi oraz koliduje z toczącym się postępowaniem w sprawie planowanego gazociągu ze Świnoujścia. 3. Spółdzielnia posiada umowy wstępne w sprawie budowy elektrowni wiatrowych.	Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11. 1. 3. Projektant określi lokalizację elektrowni wiatrowych na podstawie uzyskanych decyzji środowiskowych oraz pozwoleń na budowę. Lokalizacje te zostaną uwzględnione w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów. 2. Projektant wystąpił o wskazanie dokładne wskazanie trasy planowanego gazociągu, jego lokalizacja i wpływ na inwestycje zostanie uwzględniona w analizie wielokryterialnej oraz w raporcie OOS	
214	Łęka Opatowska	1	1. Droga S11 na terenie gminy Łęka Opatowska daje możliwości dystrybucji i transportu produktów, prosba o uwzględnienie wariantu z węzłem w okolicy m.Siemianice	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
215	Łęka Opatowska	10	1. Sprzeciw wobec wariantu 1B zlokalizowanego blisko lasu ochronnego (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra) 2. W las ma duży wkład w rozwój nauki, teren bardzo bogaty pod kątem różnorodności gatunkowej zwierząt i płaciw bogatych w różnorodne gatunki drzew, znajdujący się rezerwat. 3. Teren rezerwatu przyrody Stara Bucznina oraz miejsce hodowli potomka Tarpana – konika Polskiego gdzie w wolnym czasie wiele rodzin z dziećmi je odwiedza	Projektant przedstawia cztery proponowane przebiegi drogi S11. Wariant W1B z założenia ma omijać tereny zamieszkałe, jednocześnie jego przebieg minimalizuje na wskazanym odcinku zajętość obszarów leśnych. Dla Wariantu 1B przewidziane są dwa przejazdy przez drogę S11 w rejonie występowania Konika Polskiego, w odległości na zachód 1,4km i na wschód 1,6km od miejsca jego występowania. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej. Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	1-3. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na Rezerwat Stara Bucznina. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
216	Bolesławiec	1	1. Przeciwko wariantowi 2, ponieważ trasa nie powinna przebiegać tak blisko domu, przecina pole właścicieli do którego nie będzie dojazdu, okresowe wystąpienia z koryta Proсны będą niebezpieczne dla autostrady i podróżujących, z opadów mgły droga będzie śliska. 2. Obszar Gniazdowania Czapli.	1. Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, niemniej jednak tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11	2. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt zasiedlające dolinę rzeki Proсны, jak i na sam ciek zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
217	Łęka Opatowska	0	1. Przeciwko W1B, który jest blisko nowo wybudowanego domu.. 2. W lesie występują liczne gatunki zwierząt i ptaków. 3. Trasy rowerowe w lesie są miejscem częstych wycieczek i rajdów rowerowych.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej, niemniej jednak dostęp do lasu zostanie zapewniony, niezależnie od wariantu, za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11	2. Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt zasiedlające dolinę rzeki Proсны, jak i na sam ciek zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
218	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
219	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
220	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
221	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
222	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
223	Łęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	IŁOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
224	Lęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
225	Lęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
226	Lęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
227	Lęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
228	Lęka Opatowska	1	1. Za lokalizacją węzła w Siemianicach – uzasadnione aktywizacją i rozwojem istniejących terenów i firm	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
229	Byczyna	1	Wariant czerwony uniemożliwi realizację planów budowy domu na posiadanej działce w rejonie proponowanego przebiegu. Pani jest za budową Węzła w Łęce Opatowskiej.	Za działki zajęte pod Inwestycję właściciele otrzymają odszkodowania. Dla przebiegu Wariantu 1 (km 8,5), w rejonie m. Lipie rozważane jest połączenie węzłem drogowym S11 z droga powiatowa 5700P.	
230	Lęka Opatowska	1	Wariant czerwony jest zły, gdyż przebiega przez tereny rekreacyjne, turystyczne, wypoczynkowe dla mieszkańców oraz obok rezerwatu „Stara Byczyna”.	-	1-3. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na Rezerwat Stara Byczyna. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
231	Lęka Opatowska	1	1. Przeciw wariantowi 1B-czerwonemu. 2. Za lokalizacją węzła w Siemianicach	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
232	Lęka Opatowska	1	Wniosek o lokalizację węzła w Siemianicach	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
233	Lęka Opatowska	1	Wniosek o nie ingerowanie w istniejącego środowisko naturalne projektowanym przebiegiem wariantu 1B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także analiza rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie preferowanego wariantu
234	Lęka Opatowska	1	Za lokalizacją węzła w Siemianicach	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
235	Lęka Opatowska	1	Wniosek o nie ingerowanie w istniejącego środowisko naturalne projektowanym przebiegiem wariantu 1B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także analiza rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie preferowanego wariantu
236	Lęka Opatowska	64	Wariant czerwony jest zły, gdyż przebiega przez tereny rekreacyjne, turystyczne, oraz wypoczynkowe dla mieszkańców. Wariant 1B ograniczy kontakt wsi Mariankę Siemieńską z Łęką Opatowską, Kępnem i woj. wielkopolskim. Wariant 1B będzie przebiegał blisko rezerwatu Stara Byczyna, miejsc łęgowych żurawia zwyczajnego, bielika	Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.	W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
237	Lęka Opatowska	11	Wariant niebieski jest najlepszy ponieważ przebiega wzdłuż torów kolejowych	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
238	Wieruszów, Bolesławiec, Lęka Opatowska, Baranów, Raków, Marianka Siemieńska, Kępno	71	Wniosek o nie ingerowanie w istniejącego środowisko naturalne projektowanym przebiegiem wariantu 1B	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	Ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także analiza rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki raportu pozwolą na wskazanie preferowanego wariantu
239	Lęka Opatowska	4	Za Wariantem 2 zielony z węzłem drogowym w Łęce Opatowskiej	W wariantcie 2 Węzeł jest zlokalizowany w m. Siemianice zgodnie z zapisami Dz. U. 43.	
240	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska	W wariantcie 2 Węzeł jest zlokalizowany w m. Siemianice zgodnie z zapisami Dz. U. 43.	
241	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska	Dla wariantu 2 (km 10.3), w rejonie m. Lipie z S11 krzyżuje się droga gminna 863038 klasy L – brak możliwości wykonania węzła zgodnie z art 55 ust. 2 warunków technicznych droga klasy S powinna mieć powiązania z drogami klasy G i wyższych.	
242	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska	Dla przebiegu Wariantu 1 (km 8,5), w rejonie m. Lipie rozważane jest połączenie węzłem drogowym S11 z droga powiatowa 5700P.	
243	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska		
244	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska		
245	Lęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Lęka Opatowska		
246	Kluczbork	1	burmistrz popiera wniosek mieszkańców wsi Krzywizna, Sarnowa, Biskupice, Ciecierzyn oraz Kostowa w sprawie wyboru wariantu 2. Realizacja drogi w tym wariantcie pozwoli wyeliminować uciążliwość drogi zgodnie z przebiegiem w wariantcie 1.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej.	
247	Byczyna	1	Wariant 2 jest zły: - Przechodzi przez miejsce bitwy pod Byczyną - Tworzy barierę rozwoju miasta w stronę Roszkowic - Cały transport z byczyńskiej strefy ekonomicznej będzie przechodził przez środek miasta - Wariant 1 jest najmniej uciążliwy dla mieszkańców Byczyny - Wariant 2 musi przechodzić przez rzekę Prosnę i Prątfę, tereny bagienne- koszty większe - Węzeł w W2 przy Byczynie spowoduje przeniesienie całego ruchu na śląsk przez Byczynę	Z wykonanych analiz i prognoz ruchu wynika, iż bardziej obciążony i funkcjonalny jest węzeł w wariantcie 2 zlokalizowany na DW 487. Wynika to z faktu, iż na tym węźle obsługiwane są 4, a nie tylko 3 kierunki ruchu, jest zlokalizowany bliżej Byczyny oraz odcinek S11 z wariantu 2 stanowi pewnego rodzaju wschodnią obwodnicę Byczyny, która odciąża centrum od ruchu z DW487. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego, wyznaczonymi w SuIKZP Gminy Byczyna, w obszarze wskazanym pod strefę ekonomiczną wyznaczony został teren pod drogę łączącą z DK 11 z DW 487 i mający pełnić funkcję obsługi strefy. Określono teren Bitwy pod Byczyną i przedstawiono go na planach sytuacyjnych. Węzeł W2 i W2B jest zlokalizowany poza polem bitwy. Dodatkowo w opinii projektanta budowa nowych dróg, szczególnie dróg szybkiego ruchu o wysokich parametrach bezpieczeństwa sprzyja rozwojowi turystyki oraz rozwojowi ekonomicznemu obszarów skomunikowanych. Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.	W raporcie zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów, a także ocena oddziaływania na pomniki przyrody i obiekty cenne kulturowo zlokalizowane w sąsiedztwie trasy.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GINA	ILOŚĆ OSÓB PÓDPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
248	Byczyna	1	Zarządy do Gminy o naruszenie dóbr środowiskowych (obszernie opisane) dla proponowanego przebiegu według Studium. Nie odnosi się do przedstawionych wariantów.	Przebieg zaproponowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest nie do zaakceptowania ze względów technicznych oraz ekonomicznych: - wyburzenia w rejonie m. Kostów - na odcinku położonym na północ od m. Biskupice SuikZP nie zabezpiecza wystarczającej ilości miejsca dla pasa drogowego pod budowę węzła drogowego - na wysokości m. Biskupice zastosowany kąt krzyżowania pomiędzy projektowaną trasą S11, a linią kolejową nie może być mniejszy niż 60°, co nie zostało spełnione w przebiegach wskazanych na SuikZP	W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
249	Byczyna	1	wnosi o uwzględnienie korytarza KDS nr 11 w pod drodze ekspresową ustalonego w Studium zagospodarowania Byczyn (uchwała nr XXXIV/274/13 Rady Miejskiej w Byczynie). Oraz wnosi o lokalizację węzła zgodnie z obszarem 2ZKD-GP w uchwale nr XXXI/222/16 MPZP.	Brak spełnienia warunków technicznych: Przebieg zaproponowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest nie do zaakceptowania ze względów technicznych oraz ekonomicznych: - wyburzenia w rejonie m. Kostów - na odcinku położonym na północ od m. Biskupice SuikZP nie zabezpiecza wystarczającej ilości miejsca dla pasa drogowego pod budowę węzła drogowego - na wysokości m. Biskupice zastosowany kąt krzyżowania pomiędzy projektowaną trasą S11, a linią kolejową nie może być mniejszy niż 60°, co nie zostało spełnione w przebiegach wskazanych na SuikZP  Zgodnie z treścią uchwały XXXI/222/16 Rady Miejskiej w Byczynie z dnia 14.11.2016 r., brak jest terenu oznaczonego symbolem 2ZKD-GP. Prawdopodobnie nastąpiła omyłka pisarska i chcieli Państwo wskazać teren oznaczony symbolem 2KD-GP. Jednak w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest to teren (2KD-GP) dróg publicznych klasy głównej ruchu przyspieszonego, wbrew temu co zostało wskazane w piśmie nie jest to teren oznaczony jako obszar węzła drogowego. Powierzchnia tego obszaru oraz bliskie sąsiedztwo przejazdu kolejowo-drogowego z istniejącą DK-11, są w opinii Projektanta niewystarczające do zastosowania poprawnego rozwiązania komunikacyjnego w postaci węzła drogowego.	
250	Bolesławiec	1	Nie zgadza się Pan na W2(2B) gdyż przebiega bardzo blisko jego miejsca zamieszkania. Przecina również siedlisko czapli siwych, oraz inwestycja spowoduje wzrost spalin samochodowych.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej,	W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostanie wykonana ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów. W raporcie przedstawiona zostanie także analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.
251	Lęka Opatowska	42	Mieszkańcy opowiadają się za wariantem 1B(czerwonym) oraz 2B (żółty) gdyż nie ingeruje w zabudowę.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej,	
252	Lęka Opatowska	1	1. Rada Gminy Lęka Opatowska zaopiniowała negatywnie wszystkie warianty. 2. Rada Gminy chce częściowego połączenia W2B(żółtego) z W1(niebieskim) i lokalizacji zjazdu w Łęce Opatowskiej. 3. Rada Gminy wnioskuje aby droga przebiegała w linii prostej równoległej do linii kolejowej, a jej budowa nie powodowała wyburzeń obiektów i budynków mieszkalnych.	2. Połączenie W2B z W1 jest możliwe za pomocą przedstawionego na planach sytuacyjnych łącznika. W wariantach W2 i W2B, planowany jest zgodnie z ww DzU43 węzeł w miejscowości Siemianice. Dla przebiegu Wariantu 1 (km 8,5), w rejonie m. Lipie rozważane jest połączenie węzłem drogowym S11 z drogą powiatową 5700P..	3. Analizowane warianty tyczą tak aby przede wszystkim uniknąć konfliktów społecznych związanych z wyburzeniami istniejących obiektów, zwłaszcza budynków mieszkalnych.
253	Lęka Opatowska	1	Głos za Wariantem nr 1 niebieskim. Ta trasa nie rozdzieli m.Raków od lasu oraz rezerwatów.	Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej,	



TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

NUMER WNIOSKU	GMINA	ILOŚĆ OSÓB PODPISANYCH POD WNIOSKIEM	DOTYCZY	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA BRANŻY DROGOWEJ	ODPOWIEDŹ PROJEKTANTA ŚRODOWISKA
<b>SPOTKANIA INFORMACYJNE – 07 - 09.11.2018</b>					
254	Kluczbork	1	<p>1. Argumentacja przemawiająca przeciwko wariantowi 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg trasy w m. Krzywizna przez teren rozdzielni gazu działka 566/7, która ma być w przyszłości rozbudowana,</li> <li>- przebieg przez liczne miejscowości (Krzywizna, Sarnów, Biskupice, Ciecierzyn, Kostów, Miechów) co wiąże się z większą ilością ekranów akustycznych,</li> <li>- przechodzi przez liczne miejscowości blisko zabudowań mieszkalnych (30-50m) - w m. Ciecierzyn w sąsiedztwie ok. 30-70m od powstałego orlika i terenów rekreacyjnych</li> <li>- przebieg trasy przez główne drenaż spowoduje ich uszkodzenie i doprowadzi do zalewania arealów rolnych w m. Krzywizna, Sarnów i Biskupice,</li> <li>- podział m. Ciecierzyn utrudni dojazd do do pól</li> <li>- podział wiosek Krzywizna, Biskupice i Ciecierzyn,</li> <li>- dodatkowe wiadukty na odc. Krzywizna – Rożnów oraz Krzywizna – Smardy,</li> <li>- przebieg odc. na ponad 2 km w m. Krzywizna przez tereny zalewowe o podłożu torfowym,</li> <li>- kolizja z liniami WN (km 31 - 32)</li> <li>- w miejscowości Sarnów mieszkańcy zostaną ogrodzenie z obu stron – przez DK-11 i planowaną S-11,</li> <li>- przebieg przez tereny prywatne i tereny rolniczej spółdzielni rolniczej,</li> <li>- planowany węzeł w m. Biskupice przy nowo powstałym orliku oraz placu zabaw i siłowni</li> <li>- w m. Biskupice sąsiedztwo z nowymi budynkami mieszkalnymi,</li> <li>- w km 15-16 w m. Miechowa Olek znajdują się siedliska (żeremie) Bobrów w rz. Prątwie</li> <li>- w km 14 w sąsiedztwie jest Pomnik Przyrody wpisany do rejestru gm. Byczyny</li> <li>- w m. Gólkowice (km 19) znajdują się zbiorniki wodne i siedliska Traszki i siedliska łęgowe ptaków,</li> <li>- obszar Ciecierzyna, Kostowa, Miechowa i Gólkowic jest terenem cennym przyrodniczo (Bielik)</li> <li>- w m. Ciecierzyn przebieg drogi w sąsiedztwie nowo powstałego orlika i terenu rekreacyjnego lokalnej społeczności,</li> <li>- odcięcie kompleksu leśnego pomiędzy Ciecierzynem, Kostowem i Miechową,</li> </ul> <p>2. Argumentacja przemawiająca za wariantem 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg przez pola uprawne z dala od zabudowań - zmniejszenie ilości ekranów akustycznych</li> <li>- większość trasy na wysokości Byczyny należy do KOWR - korzystny podział działek,</li> <li>- nie rozdziela wiosek, - nie prowadzi przez tereny zalewowe i podmokłe (?)</li> <li>- znajduje się blisko trasy kolejowej,</li> <li>- planowany węzeł w km 13-14 odciąża lokalne drogi i ułatwi dojazd do licznych form meblarskich na terenie Gminy Łęka Opatowska</li> </ul>	<p>Przebieg osi Wariantu 1 został skorygowany i nie kolduje z działką z rozdzielnią gazu. Odległość działki od osi S11 wynosi ok.70m.</p> <p>Wariant 1 jest jednym proponowanych przebiegów drogi S11. Każdy z przedstawionych przebiegów charakteryzuje się większym lub mniejszą ingerencją w tereny zabudowane. W1 charakteryzuje się zbliżeniem do zabudowy w m. Stupia pod Kępem odległość od zabudowy ok 60m od osi, w Ciecierzynie odległość do Orlika ok. 150 od osi, oraz koniecznością rozbiórki w Zmyślonej Stupskiej.</p> <p>Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.</p> <p>Wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów (parametry gruntów będą określone w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.</p> <p>Wszelkiego rodzaju kryteria środowiskowe, techniczne i ekonomiczne wszystkich wariantów zostaną podsumowane w Analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.</p>	<p>1. Analiza rozprzestrzeniania się hałasu zostanie wykonana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na tej podstawie zostaną wyznaczone zakresy ekranów akustycznych. W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów oraz na pomniki przyrody w sąsiedztwie trasy.</p>
255	Łęka Opatowska	1	Nie zgadza się na wariant zielony – 2B. Wnosi o budowę zjazdu z S11 w gminie Łęka Opatowska	W wariantie 2 Węzeł jest zlokalizowany w m. Siemianice zgodnie z zapisami Dz. U. 43.	
256	Bolesławiec	23	<p>Sprzeciw dla wariantu 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Powstanie teren zabudowany drogami.</li> <li>2.Przebieg przez tereny zabagnione – duże koszty budowy.</li> <li>3.Przechodzi przez: obszar chroniony „Dolina rzeki Prosnny”, stanowiska łęgowe bociana czarnego,żerowisko orla białego.</li> <li>4.Pogorszą się warunki życia mieszkańców wsi Chroścín,Gola,Gólkowice.</li> <li>5.Wariant 2 przetnie pola uprawne i rozdrobni je. Utrudni ich uprawę oraz spadnie ich wartość.</li> <li>6.Niezgodny przebieg z MPZP Gminy Bolesławiec oraz MPZP woj. łódzkiego.</li> </ol>	<p>Aspekty ekonomiczne wynikające z konieczności wszelkiego rodzaju wzmocnienia lub też wymiany gruntów oraz poszczególne parametry tras (takie jak np. długość) będą ujęte w analizie wielokryterialnej, która pokaże korzyści i przeciwwskazania dla poszczególnych wariantów.</p> <p>Tereny zlokalizowane po różnych stronach trasy ekspresowej, niezależnie od wariantu, zostaną skomunikowane za pomocą dróg dojazdowych oraz poprzecznych nad lub pod S11.</p> <p>Inwestycja budowy drogi S11 realizowana jest poprzez Ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Wniosek zostanie uwzględniony w Analizie wielokryterialnej,</p>	<p>3. Zakazy wymienione w akcie prawnym na mocy którego utworzono OCHK Dolina Prosnny nie dotyczą przedsięwzięcia dla których sporządza się raport o oddziaływaniu na środowisko, jakim jest analizowane przedsięwzięcie związane z budową drogi ekspresowej, a przeprowadzona ocena oddziaływania nie wykazała znaczącego negatywnego wpływu na ten obszar. W raporcie zostanie wykonana także ocena oddziaływania na gatunki zwierząt występujące na przebiegu wariantów.</p> <p>4. Analiza oddziaływania hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza zostanie przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Oddziaływania trasy S11 na środowisko w razie konieczności będą minimalizowane za pomocą urządzeń ochrony środowiska. Hałas w miejscach występowania przekroczeń będzie ograniczany poprzez ekrany akustyczne będące wynikiem analizy prognozowanego hałasu.</p>